



**Připomínky Asociace pracovních agentur k návrhu novel
Zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů,
Zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů
a Zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, Položky 9**

A. SHRNUTÍ HLAVNÍCH DOPADŮ PŘEDLOŽENÉHO MATERIÁLU, jak návrh ovlivní podnikatelské prostředí:

Návrh je v naprostém rozporu s 2,5 roky jednání Pracovní skupiny pro agenturní zaměstnávání Rady hospodářské a sociální dohody na MPSV. V rozporu se skutečností a praxí, kterou Asociace pracovních agentur, jako člen Pracovní skupiny, už 2,5 roku prezentuje: **Legální agentury práce s povolením MPSV nejsou žádným problémem a regulovány jsou nyní již tak silně, že další regulace jsou nesmyslným útokem na jejich podnikání. Problémem je pouze zastřené agenturní zaměstnávání, tzv. pseudoagentury. A problémem jsou i uživatelé, kteří beztržně najímají díky finanční motivaci místo legálních agentur práce pseudoagentury bez povolení MPSV, provádějící zastřené agenturní zaměstnávání formou smluv o dílo, švarcsystému a družstev.**

To vše je způsobeno systémově již 11 let trvající přemírou regulací a finanční diskriminací agenturních zaměstnanců a legálních agentur práce, konkrétně např. zákazem používání Dohod o provedení práce (DPP) při dočasném přidělování. Pseudoagentury tak díky neplacení pojistného z DPP šetří zaměstnancům 11% čistého výdělku a uživateli 34% odvodů pojistného z hrubých mezd. Při započítání neplacené dovolené jsou o 50% levnější pro uživatele než legální agentury práce.

Návrh vůbec neřeší zásadní problém zastřené agenturního zaměstnávání. V Návrhu je vůči uživateli pouze směšný postih za nesdělení pravdivých údajů o srovnatelném zaměstnanci legální agentuře práce. To by ovšem legální agentur práce musel najmout, což neudělá. Jinak nic, o zastřeném agenturním zaměstnávání ani slovo.

Návrh zavádí jen další omezení stávajícího legálního agenturního zaměstnávání (zákaz řetězení a kvóty) a nové regulační a finanční povinnosti pro legální agentury práce. Těm např. zvyšuje náklady na poplatky za povolení, nově ukládá půlmilionovou kauci a povinné náklady na zaměstnávání odpovědného zástupce ve výši minimálně 120 tis. Kč ročně. **Zdražuje podnikání agentur práce z dnešních 5 tis. Kč za 3 roky (povolení pro občany ČR a EU v ČR) na 885 tis. Kč!** Konkrétně by měly nově platit 25 tis. Kč za komplexní povolení, které však dosud nepotřebovaly a ani nepotřebují, pak 500 tis. Kč, které musí složit a ponechat bezúročně na účtu MPSV a také 3 x 120 tis. Kč jako poloviční mzdu s odvody odpovědného zástupce při zachování minimální výšky zaručené mzdy dle Zákoníku práce (hrubá mzda 15 tis. Kč měsíčně, polovina 7,5 tis. Kč plus odvody 34%).

Návrh zákona, přestože to MPSV v předkládací zprávě tvrdí, NENÍ zpracován na základě jednání a závěrů Pracovní skupiny Rady hospodářské a sociální dohody pro zprostředkování zaměstnání, kterého se zúčastnili zástupci zaměstnavatelů, zaměstnanců, agentur práce, Ministerstva práce a sociálních věcí, Státního úřadu inspekce práce, Úřadu práce České republiky a Ministerstva vnitra. **Jen proti kvótám a zákazu řetězení jsou z této skupiny kromě odborů všichni - APA, APPS, SP, HK ČR, AKV.**

APA v závěru připomínek předkládá čísla a fakta k agenturnímu zaměstnávání, zcela vyvracející návrh MPSV.

Celý návrh působí dojmem, že je připraven na míru mafiím pseudoagentur a obchodníků s lidmi, protože výrazně poškozuje a komplikuje podnikání legálními agenturám práce a vůbec se nedotýká nelegálů a zastřené agenturního zaměstnávání. Je otázkou, zda je to o nekompetenci, záměru či korupci na MPSV.

B. OBECNÁ PŘIPOMÍNKA, shrnutí důvodů nesouhlasu s navrhovanou právní úpravou či dokumentem nelegislativní povahy:

Předkladatel zcela ignoruje kontrolní závěry SÚIP a uvádí v materiálu nikdy nezveřejněná podivná čísla. **Podle oficiálních zpráv SÚIP je už 8 let každoročně hlavním úkolem SÚIP kontrola agentur práce. V roce 2013 SÚIP provedl 567 kontrol u 1.588 agentur práce, pochybení shledal jen u 15 z nich, tj. 1% celkového počtu. V roce 2014 SÚIP provedl 524 kontrol u 1.645 agentur práce, pochybení shledal jen u 70 z nich, tj. 4% celkového počtu, což je i tak**

daleko méně, než u dalších zaměstnavatelů z jiných oborů. Na většině pochybení se ovšem zcela beztrestně podílela objednávací firma, když zatajila agentuře práce srovnatelné mzdové podmínky svých zaměstnanců.

Přesto předkladatel navrhuje regulovat dále již tak přeregulované prostředí agenturního zaměstnávání a ohrožit nejen jím udávaných 250 tisíc agenturních zaměstnanců, ale i zhruba 17 tis. pracovníků, zajišťujících provoz agentur práce. Přitom žádná závažná pochybení SUIP u agentur práce nenachází. Prakticky vůbec nedochází k porušování zákonů agenturami práce tak, aby bylo zapotřebí dále je změnami zákonů regulovat.

Problém nejsou legální agentury práce, ale nelegální, kterým aplikace návrhu přinese ještě větší prostor na trhu práce a větší nelegální zisky, a to na úkor podnikání legálních agentur práce.

Celý návrh je opět nepřímo retroaktivní, jak jsme tomu byli svědky u diskriminačního povinného pojištění agentur práce proti úpadku nebo u zákazu zaměstnávání osob ze zemí mimo EU agenturám práce nebo u zákazu zaměstnávání osob zdravotně postižených. V dobré víře a za daných podmínek pořízená povolení k zprostředkování a podnikatelské záměry mají být do 3 měsíců od účinnosti zákona pod sankcí zániku povolení povinně změněny minimálně platbou kaucí a zaměstnáváním odpovědného zástupce. To již **jako nepřipustné konstatoval Ústavní soud u novely s diskriminačním pojištěním a vláda ji byla nucena do roka přepracovat, jinak by pozbyla platnosti.** Správně by minimálně platná povolení a povolení s řízením započatým před účinností zákona měla doběhnout za stávajících podmínek. **Nové povinnosti by se měly týkat jen nově nabytých povolení novými subjekty,** když ty stávající se vydávají na maximálně 3 roky a pak stejně zanikají.

Celý návrh má opět naprosto nedostatečnou legisvakanci, když je v červnu 2015 - v rámci teprve mezíresortního připomínkového řízení - navrhována účinnost leden 2016 s tím, že nové povinnost musí splnit i stávající subjekty do března 2016. Podobně to bylo s diskriminačním pojištěním, přijatým v listopadu, platným od ledna, kdy ještě v březnu objížděl JUDr. Vaňásko z pověření exministra Drábka centrály pojišťoven, aby konečně některá z nich sporné pojištění vůbec začala nabízet. Podařilo se mu přesvědčit jednu pojišťovnu začátkem března, do konce měsíce a termínu doložení pojistky se přidaly další 3 z 37 na trhu působících. Zde může dojít ke stejné situaci, kdy 1.500 agentur práce bude vyjednávat s bankami možnosti trvalého zapůjčení 500 tisícové kauce. **Protože pro menší a střední subjekty s obratem v milionech Kč je to až několikaletý zisk.**

V celém návrhu se nikde neobjevuje zásadní věc k omezení nelegálního zaměstnávání, pseudoagentur a zastřehého agenturního zaměstnávání, totiž úplně nový paragraf, který by trestal firmy za umožnění zastřehého agenturního zaměstnávání a skutková podstata správního deliktu. **Dnes firmám, které využívají de facto nelegální práci, nic nehrozí.** Ony to velmi dobře vědí a argumentům legálních agentur práce, proč je využívat, se jen smějí. Tento paragraf byl přitom na posledním zasedání Pracovní skupiny k agenturnímu zaměstnávání 29.4.2015 schválen jako Zastřehené zprostředkování zaměstnání – zakázaný pronájem pracovní síly, kdy do ustanovení §139 a §140 Zákona o zaměstnanosti se měly doplnit skutkové podstaty přestupku a správního deliktu právnických osob, jestliže taková osoba zajistí pro sebe dodávku prací, výkonů či služeb, ačkoliv dodavatel dodá pouze pracovní sílu svých zaměstnanců, jejichž práci neřídí. Odpovědnost by měla být dána objednateli s možnou sankcí do 2 milionů Kč. **Jde o časté případy, kdy se obchodní smlouva tváří jako dodávka výkonu prací a služeb, k níž má dodavatel dokonce i oprávnění, avšak ve skutečnosti jde o zakryté zprostředkování zaměstnání,** zejména s cílem vyhnout se povinnosti zajistit nejméně stejné pracovní a mzdové podmínky, jaké mají srovnatelní zaměstnanci uživatele.

C. ZÁSADNÍ KONKRÉTNÍ PŘIPOMÍNKY:

1. Připomínka k §60, odst.2 + k § 61 odst. 2 písm.a + odst. 4 písm.c Zákona o zaměstnanosti

Návrh změny: APA souhlasí.

Odůvodnění: Mělo být v zákoně již dávno vyřešeno, aby odpovědní zástupci agentur práce, jimž bylo odebráno povolením, nemohli dále působit na trhu práce. Podobně, jako nemohou působit na trhu statutární zástupci firem v úpadku.

2. Připomínka k §60, odst.10, Zákona o zaměstnanosti

Návrh změny: APA navrhuje pouze povinnost definovat smluvně vztah mezi agenturou práce a odpovědným zástupcem jako garantem odbornosti. Druh smluvního vztahu ponechat na smluvní volnosti.

Odůvodnění: **APA zásadně nesouhlasí s diskriminační definicí pouze jednoho vztahu mezi agenturou práce a jejím odpovědným zástupcem.**

Dochází zde k právnímu incestu, kdy agentura práce má zaměstnávat a řídit Pracovní smlouvou osobu, která má agenturu práce kontrolovat a garantovat odborně bezchybnost jejího podnikání. Přitom jedinou zbraní oné osoby, při neplnění povinností agenturou práce dle zákona, je odvolat u GŘ ÚP svůj souhlas být odpovědným zástupcem a agentura práce tak do 1 měsíce může přijít o povolení. Zde je navrženo, aby osoba, která má subjekt kontrolovat, byla na subjektu zároveň formálně i finančně závislá.

Jak bude kontrolující odpovědná osoba moci tak činit ve formě podřízeného zaměstnance? Co vlastně bude mít v popisu práce a jak ji bude agentura práce nařizovat práci, kontrolovat ji a odměňovat za výsledky práce, což musí dle Zákoníku práce vůči zaměstnanci činit? Jaké výsledky práce má předkladatel MPSV na mysli, co bude tato osoba prakticky denně min. 4 hodiny dělat? Za co bude pobírat mzdu? **Jak bude takto vydané prostředky hodnotit Finanční úřad**, půjde o náklad vynaložený v souvislosti s podnikáním a tedy daňově uznatelný, když přínos takového zaměstnance bude nulový?

Jak to, že není v RIA zmíněn finanční dopad na agentury práce během 3 let (platnost dosavadních povolení) nově 3 x 120 tis. Kč, což je poloviční mzda s odvody odpovědného zástupce při zachování minimální výšky zaručené mzdy dle Zákoníku práce (hrubá mzda 15 tis. Kč měsíčně, polovina 7,5 tis. Kč, plus odvody 34%)? Tedy 360 tis. Kč za 3 roky, 1,2 milionu za 10 let?

V praxi je dnes postavení odpovědného zástupce u právnické osoby rozličné. Agentura práce si sama vybírá, která forma je pro ni vhodnější. Existují odpovědní zástupci v postavení majitele agentury práce, v postavení jediného majitele a jednatel, v postavení jednatel, v postavení ředitele, v postavení partnera majitele, v postavení zaměstnance na libovolný druh pracovně právního vztahu, v postavení osoby spolupracující na mandátní smlouvu i zcela dobrovolné svazky neupravené smluvně a založené na důvěře obou stran. **Žádáme zachování dnešního svobodného stavu nebo zrovnoprávnění více druhů vztahů odpovědné osoby a agentury práce právnické osoby.**

Smlouva je také dvojstranný vztah, stejně tak Pracovní smlouva. Tzn., že musí být vůle obou stran ji uzavřít. Co když stávající odpovědní zástupci nebudou chtít pracovní smlouvu? Nebo jí nebudou moci uzavřít kvůli kolizi se svým dalším zaměstnáním? Odejme GŘ ÚP agentuře práce do 3 měsíců povolení? I když to třeba bude 20 let fungující agentura práce? Proč? Jak tím bude ovlivněna kvalita agentury práce?

Návrh zcela ignoruje rozhodnutí Nejvyššího soudu, který zakazuje praxi, kdy jediný majitel a jednatel společnosti s ručením omezeným nesmí uzavírat Pracovní smlouvu sám se sebou, soud ji bere jako neplatnou. Jak se má taková agentura práce podle MPSV zachovat? Má se zrušit a vrátit dobrovolně povolení?

Návrh podporuje černý trh a pseudoagentury, které nic takového konat nemusí.

3. Připomínka k §60, odst. 13, Zákona o zaměstnanosti

Návrh změny: APA navrhuje zcela vypustit, vůbec nezavádět kolektivní nezodpovědnost.

Odůvodnění: **APA zásadně nesouhlasí se zřízením Komise, které vnímá jako krok zpět, jako zpomalení dnes efektivního procesu, který i tak trvá minimálně 2 měsíce.** Vidíme v tom přenesení zodpovědnosti z úředníka na kolektivní orgán, zvýšení nákladů správního řízení, riziko korupce. Pokud zákon stanovil jasné podmínky pro udělení povolení, jak je tomu nyní, pak není potřeba žádných komisí.

Komise by měla být nezávislá a měla by udělovat povolení pragmaticky, jen s ohledem na splnění podmínek. Což může udělat i úředník. V Komisi by neměl být nikdo, kdo je napojen na konkurenční prostředí trhu práce. Což je úředníkovi ze zákona zakázáno. Ale členu Komise?

Tím, že zákon nestanovuje jasné podmínky pro obsah Statutu Komise a Jednacího řádu Komise a vkládá je do rukou generálního ředitele ÚP, může lehce dojít systémově k vytvoření korupčního prostředí, kdy nerozhoduje nezávislý úřad, ale lidé ze stejného trhu o svých konkurentech. V podstatě mafiánský princip.

Jaké náklady bude zřízení Komise mít? Na základě čeho se komise vysloví pro neudělení povolení? Jak to zdůvodní správní orgán? Jak obstojí jeho zdůvodnění před správním soudem? Kdo bude hradit ušlý zisk a škody postiženým novým žadatelům a postiženým žadatelům z řad již existujících agentur práce?

4. Připomínka k §60b Zákona o zaměstnanosti

Návrh změny: APA navrhuje zcela vypustit, vůbec nezavádět kauce.

Odůvodnění: **APA zásadně nesouhlasíme s návrhem zavedení kaucí, má diskriminační charakter ve vztahu k jiným zaměstnavatelům, kteří nejsou povinni platit žádné kauce** či pojištění proti úpadku, které mimochodem od zavedení povinného pojištění v roce 2012 využila pouze jedna agentura práce.

Jde de facto o zvýšení poplatku za udělení povolení z nynějších min. 5 tis. Kč na tisícinásobek, protože bez složení kauce nebude uděleno povolení.

Jde v podstatě o novou sektorovou daň ve výši 500 tis. Kč, kterou si stát trvale ponechává a hospodaří s ní.

Uvedená částka bude naopak chybět malým a středním agenturám práce. Ty jsou již dnes finančně diskriminovány oproti ostatním zaměstnavatelům, hlavně však oproti pseudoagenturám, placením povinného pojištění proti úpadku

pod hrozbou ztráty povolení. Přestože jim stát současně nesnížil sociální pojištění, z něhož se vyplácí dlužné mzdy zaměstnancům jiných subjektů v insolvenční. Naopak stát vyňal agenturní zaměstnance z působnosti zákona o insolvenční a přenechal je napospas soukromým pojišťovnám.

K výdajům v desítkách a stovkách tisíc ročně za diskriminační povinné pojištění proti úpadku tak agenturám práce přibude ztracených 500 tis. Kč po celou dobu jejich podnikání.

Je nutno si uvědomit, že agentura práce nejprve vyplatí mzdy, daně a odvody agenturním zaměstnancům, pak vystaví faktury uživatelům, odvede z nich DPH státu a pak teprve čeká na úhradu. Tedy potřebuje poměrně velký provozní kapitál, který jim stát hodlá jednorázově snížit o půl milionu korun.

Navíc je navrhovaná kauce zcela v rozporu s nálezem Nejvyššího soudu, který u kaucí pro distributory paliv už konstatoval, že nemohou být jednotné pro všechny subjekty bez ohledu na jejich velikost a finanční sílu. A uložil státu sjednat nápravu.

Kauce se nedělí ani dle právní a fyzické osoby. Pro menší a střední subjekty s obratem v milionech Kč je půl milionu až několikaletý zisk. **Při stanovení výše kauce není brána v úvahu velikost agentury práce, resp. počet zaměstnanců, které agentura zaměstnává.**

Např. agentura práce zaměstnala celkem 23 osob, přepočtený stav zaměstnanců činí 10. Jiné agentury práce zaměstnávají i několik stovek zaměstnanců, výše kauce je však jednotná.

Navrhovatel se vůbec nezabývá skutečností, že některé agentury práce se zabývají zprostředkováním zaměstnání pouze v zahraničí. V tom případě se kromě tuzemské musí podílet i tamější legislativě. V konkrétním případě zprostředkování zaměstnání z ČR do SRN, musí česká agentura práce dle tamější legislativy mít na bankovním účtu blokovanou částku 2 tis. EUR za každého zaměstnance. V konkrétním případě se jedná ročně průměrně o 24 tis. EUR, tj. přes 600 tis. Kč. V případě nutnosti složit nově kauci 500 tis. Kč se jedná o částku vyšší než 1 mil. Kč, což je při velikosti konkrétní agentury práce likvidační. Přitom v ČR zaměstnání nezprostředkovává a nemůže se tak dopustit kaucí krytého pochybení.

Tím, že se kauce má týkat všech agentur práce, ne jen nově žádajících, jde de facto o nepřímou retroaktivitu zákona. Přestože těm stávajícím povolení nejpozději do 3 let stejně zaniká a není tedy důvod ho nyní požadovat.

Touto další povinností oslabíme legální agentury a podpoříme černý trh.

Návrh podporuje černý trh a pseudoagentury, které nic takového skládat nemusí.

5. Připomínka k §62, odst.3 Zákona o zaměstnanosti

Návrh změny: APA navrhuje doplnění odstavce, aby stávající tříletá povolení, která byla již vydána agenturám práce jako opakovaná, se automaticky změnila na dobu neurčitou. Text k doplnění návrhu: „**Stávající platné povolení ke zprostředkování zaměstnání podle § 14 odst. 1 písm. b), vydaná agentuře práce opakovaně, se k datu účinnosti zákona mění na povolení na dobu neurčitou.**“ Tato připomínka je zásadní.

Odůvodnění: V mnoha případech agentur práce se od roku 2004 jedná dokonce již o čtvrté povolení, vždy vydané jen na 3 roky. Je tudíž logické a správné, aby bylo zákonem takovéto povolení automaticky změněno na povolení na dobu neurčitou. Stát dotyčné subjekty opakovaně několikrát prověřil a vydáním povolení potvrdil, že podnikají ve shodě se zákonem. **Postrádáme jakýkoliv důvod, kromě opětovného zatížení státu byrokracií a agentur práce poplatky, aby 2x, 3x i 4x opakovaně prověřené agentury práce procházely popáté znovu martyriem vydávání povolení na dobu neurčitou.** Povolení na dobu neurčitou mělo být v zákoně již dávno, když správní orgán má pravomoc odejmout povolení do 3 měsíců.

6. Připomínka k §66a Zákona o zaměstnanosti

Návrh změny: APA navrhuje zcela vypustit, vůbec nezavádět kvóty.

Odůvodnění: **APA zásadně nesouhlasí se zavedením kvót.** Jdou zcela proti duchu agenturního zaměstnávání, které dává zaměstnavatelům flexibilitu a umožňuje jim reagovat na vývoj trhu a ekonomiky. **Určení výše počtu agenturních zaměstnanců musí nadále zůstat v kompetenci samotných zaměstnavatelů.** Zavedení kvót může mnohým firmám zabránit přijmout vyšší zakázky. **Takové opatření se v konečném důsledku může obrátit proti státu, neboť zaměstnavatelé raději nebudou zaměstnávat,** což bude mít dopad na míru zaměstnanosti.

Návrh popírá svobodný výběr uživatele a jde proti zaměstnanosti. Kvóty jdou proti flexibilitě u firem a proti zaměstnanosti. Proto si firmy najímají agenturní zaměstnance, aby byly flexibilní a vyhovely tak nárazově zakázkám. Kvóta možná nebude bolet velkou firmu, kde 15% může být 700 lidí, ale i ta může přechodně potřebovat více. Kvóta se však určitě dotkne středních firem, kde 15% budou třeba 3 lidi. Jenže firma se stěhuje a přechodně potřebuje těch lidí 10. Takže se logicky obrátí na černý trh.

Jde o novou systémovou podporu nelegální práce ze zákona. Flexibilita je hlavní důvod, proč si klienti objednávají agentury práce. A pokud si je nebudou moci objednávat, neznamená to, že potřeba flexibility zanikne. Jen se přestěhuje z legálního trhu práce do šedé a černé zóny.

7. Připomínka k zrušení odstavce 6 §39 Zákoníku práce

Návrh změny: APA navrhuje ponechat možnost řetězení pracovních smluv pro agentury práce.

Odůvodnění: **APA zásadně nesouhlasí se zrušením možnosti řetězení pracovních smluv pro agentury práce.** Návrh popírá základní principy agenturního zaměstnávání, hlavně pak u krátkodobých pracovních poměrů, sezónních a nárazových prací. Podnikové praxi nepřináší žádný benefit. Snižuje mobilitu pracovní síly a schopnost firem pružně reagovat na výkyvy ve výrobě. Omezuje a poškozuje především zaměstnance, kteří by nemohli opakovaně nastupovat k firmám, kde už práci umí. A rovněž firmy, k nimž by museli nastupovat neustále noví a noví zaměstnanci a zaškolovat se.

Návrh vůbec neřeší velké množství těch agentur práce, které se primárně zabývají krátkými úvazky, tzv. brigádami. Pro tyto agentury je návrh doslova likvidační, protože během pár týdnů přijdou o možnost zaměstnávat své stávající agenturní zaměstnance, které tvoří studenti, čerství absolventi SŠ a VŠ bez praxe, maminky na rodičovské dovolené, důchodci invalidní i starobní, lidé hledající přivýdělek v druhém zaměstnání apod. A tyto občany navrhovaná úprava připraví o možnost legálního přivýdělku a nažene je na černý trh do rukou pseudoagentur.

Návrh chce dle zdůvodnění řešit situace, kdy jeden agenturní zaměstnanec pracuje u jednoho uživatele v řádech roků. Takže hodlá generálně zakázat řetězení smluv všem agenturám. To je nesystémové a nesmyslné opatření, které má hypoteticky ochránit určitou část zaměstnanců a zároveň zcela znemožní legálně pracovat jiné skupině občanů. **Je ovšem otázkou, zda tito zaměstnanci o takovou ochranu vůbec stojí.**

Návrh zcela opomíjí skutečnost, že agentura práce, nabízející krátkodobé úvazky, pracovní výpomoc a brigády, obsluhuje desítky uživatelů najednou. Tzn. že určitého agenturního zaměstnance přidělí k uživateli A na pět týdnů. Pak nastoupí krátce na pár dní k uživateli B. Pokud tam přidělení skončí a za 2 měsíce ho agentura práce přidělí znovu na 3 měsíce u uživatele C, tak následně už u agentury práce nesmí být přidělen a ani zaměstnán nikde. **To není zvýšená ochrana zaměstnance, to je zákaz zaměstnávání.** Stačí jen 3 krátkodobé, třeba týdenní nástupy, ke třem uživatelům, a už není možné agenturního zaměstnance dále zaměstnávat. Takže se obrátí na černý trh, protože potřeba obsazení volného místa zůstane a on sám práci také potřebuje.

Jde o novou systémovou podporu nelegální práce ze zákona.

8. Připomínka k položce 9 Zákona o správních poplatcích písm.d, e, f

Návrh změny: APA navrhuje poplatky ponechat ve stávající výši.

Odůvodnění: **APA zásadně nesouhlasí, aby návrh reálně zvyšoval už tak vysoké poplatky za vydání povolení k zprostředkování zaměstnání.** APA je naopak žádá snížit a brát tak ohled na již dříve vydaná povolení.

Reálně platí dnes většina agentur práce opakovaně pro povolení dle § 14 odst. 1 písm. b) ZoZ ne 25 tis. Kč, ale 5 tis. Kč (v ČR pro občany ČR a EU). Částka v návrhu je však jen prostým součtem 3 rozsahů povolení a **nutí agentury práce „kupovat to, co nechtějí a nepotřebují“.** Je to příliš vysoká částka. Stát nemá takové náklady, postačuje max. 5 tis. Kč. **Navíc je zde vážný konflikt s § 66 ZoZ, zakazujícím agenturám práce dočasné přidělování cizinců, potřebujících v ČR povolení k zaměstnávání. Tedy součet 3 rozsahů povolení ani nelze provádět,** když cizince do ČR zprostředkovávat agentura práce nesmí. Ovšem podle návrhu MPSV má za tuto neexistující možnost zaplatit.

U vydání opakovaného povolení pak zcela postrádáme přihlídnutí k doposud vydaným povolením legálním agenturám práce. „Staré“ agentury práce do dnešního dne uhradily státu na poplatcích 26-131 tisíc Kč dle rozsahu. **Měly by tedy už automaticky žádat jen o povolení na dobu neurčitou, respektive stávající povolení by se jim automaticky mělo změnit na dobu neurčitou.** Jelikož je stát již dostatečně opakovaně prolustroval a zpoplatnil, tak 15 tis. Kč je opět příliš vysoká částka. Stát nemá takové náklady, postačuje max. 5 tis. Kč.

Vydání osvědčení ke zprostředkování zaměstnání podle písm. a)+c) za 5 tis. Kč je také příliš vysoká částka. Stát nemá takové náklady, postačuje max. 2 tis. Kč, což odpovídá například ohlašovací živností (1 tis. Kč).

Pokud by návrh na těchto sazbách stát přesto trval, měly by platit pouze pro nové žadatele o povolení či osvědčení. Ne pro stávající.

Máme v ČR nejvíce omezující podmínky pro vydání povolení ke zprostředkování zaměstnání v EU. **Zvýšení správního poplatku serióznost agentury práce nijak neovlivní. Agentury práce mají velmi špatné zkušenosti s opakovaným zpříšňováním ZoZ. Vždy zasáhlo legální agentury s již vydaným platným povolením.** Zhoršilo či znemožnilo jim podnikání dle platného povolení. Agentury práce proto nevěří, že to, co si dnes zakoupí od státu, bude i zítra platit. Panuje velká nedůvěra.

Konec části materiálu Připomínky k návrhu novel, následuje důkazní materiál k výše uvedeným tvrzením v podobě faktů, čísel a tabulek vydávaných MPSV, SÚIP, GR ŮP a Ministerstvem spravedlnosti ČR.



Desatero agenturního zaměstnávání v ČR – argumenty, čísla, fakta, tabulky – příloha k připomínkám k návrhu novel zákonů

1. Agenturní zaměstnávání je 25 let opravdu jediným reálně fungujícím flexibilním nástrojem pracovního trhu v ČR. Využívají ho denně jak firmy, které potřebují rychle měnit počty zaměstnanců podle zakázek, tak zaměstnanci, kterým tento způsob výdělnku vyhovuje. Prázdné řeči politiků a úředníků o podpoře flexibility a zkrácených úvazků jsou jen utrácením evropských či veřejných prostředků. Rozsah agenturního zaměstnávání v ČR je 0,7% z celkového počtu zaměstnanců. V Evropě je dvojnásobný, 1,7%. V celé Evropě se volá po vyšší flexibilitě a podpoře krátkodobých úvazků, Evropská komise deklaruje, že agenturní zaměstnávání je přínosným a pevným prvkem trhu práce. **Je důvod agenturní zaměstnávání podporovat, ne regulovat, nahrává to černému trhu.**

Důkaz: Zákon o zaměstnanosti §§58-66, Zákoník práce §§307a-309, Zákon o zaměstnanosti §§58-66, portál MPSV.cz část zprostředkovatelný práce, portál Justice.cz, statistiky MPSV a Generálního ředitelství Úřadu práce 2008-2014 o umístování uchazečů o práci a zprostředkování plus dočasném přidělování agenturních zaměstnanců

2. Agentury práce významně snižují nezaměstnanost v ČR, ročně zaměstnají čtvrt milionu lidí. Úspěšně zvyšují zaměstnanost v regionech, jejich prostřednictvím nezaměstnaní nachází trvalé pracovní poměry u klientů agentur z řad firem. Velkou skupinou agenturních zaměstnanců jsou těžko umístitelní lidé, kteří jsou po výkonu trestu, problémech s návykovými látkami, mají exekuce na mzdy a u běžných zaměstnavatelů práci nenajdou. V agenturách práce cíleně pracují také studenti na brigádách, čerství absolventi SŠ a VŠ bez praxe, maminky na rodičovské dovolené, důchodci invalidní i starobní, lidé hledající přivýdělek v druhém zaměstnání. **Zvyšme regulaci agentur práce a rázem můžeme mít 750 tis. nezaměstnaných a černý pracovní trh. Stát přijde o daně a pojistné.**

Důkaz: statistiky MPSV a GRŮ ÚP 2008-2014 o umístování uchazečů o práci a zprostředkování plus dočasném přidělování agenturních zaměstnanců

3. Agentury práce jsou významným lokálním zaměstnavatelem, celkem se o jejich provoz stará 17.000 kmenových zaměstnanců. V průměru se o provoz agentury práce stará mimo majitele dalších 9 osob na pozicích dispečerů, personalistů, mzdových účetních, ekonomů, psychologů a dalších specializovaných profesí. Jejich mzdy překračují celorepublikový průměr. **Zvyšme regulaci agentur práce a 17 tis. specializovaných osob může ztratit práci. Stát přijde o daně a pojistné.**

Důkaz: statistiky MPSV a GRŮ ÚP 2005-2015 o počtu agentur práce, portál MPSV.cz část zprostředkovatelný práce, portál Justice.cz, statistiky o členech APA a APPS

4. Agentury práce jsou významným zaměstnavatelem žen, hodně žen je i vede nebo vlastní. V průměru se o provoz agentury práce stará více žen než mužů, nacházejí zde uplatnění i na částečných pracovních úvazcích nebo v době rodičovské dovolené. Je to dáno charakterem profesí i převážně administrativními pracemi v kancelářích. Proto je často nacházíme ve vedení nebo jsou majitelkami či spolujitelkami v případě rodinných firem. **Zvyšme jejich regulaci a rázem můžeme mít více nezaměstnaných žen i celé rodiny v problémech. Stát přijde o daně a pojistné, tratí na dávkách.**

Důkaz: statistiky MPSV a GRŮ ÚP 2005-2015 o počtu agentur práce, portál MPSV.cz část zprostředkovatelný práce, portál Justice.cz, statistiky o členech APA a APPS

5. Agentury práce i jejich odpovědní zástupci podléhají každé 3 roky pravidelné kontrole GRŮ ÚP při žádosti o obnovu povolení, není žádný důvod ke zpříšňování. Neexistuje v ČR obor, kde musíte každé 3 roky znovu žádat o povolení, dokládat ho všemi ověřenými listinami a procházet kontrolou MV ČR a MPSV. Většina agentur práce už za 12 let, od doby platnosti novely Zákona o zaměstnanosti, prošla takovou kontrolou 4x. A pokaždé je přísnější podle nových regulí. Jen správní poplatek za vystavení povolení zdražil z 1 tisíce Kč až na 50 tisíc (dle rozsahu povolení). **Zavedme nové regulace, zvyšme**

finanční náročnost kauce, povinným zaměstnáváním odpovědných zástupců a černý trh zajásá. Bude méně legálních agentur práce, stát přijde o daně a pojistné.

Důkaz: Zákon o zaměstnanosti §§58-66, portál MPSV.cz část zprostředkovatelný práce

6. Agentury práce jsou od roku 2007 nejkontrolovanějšími firmami s výbornými výsledky, ročně jich SÚIP zkontroluje 1/3, tedy okolo 500, a najde jen pár pochybení. Už 8 let je vždy hlavním úkolem SÚIP kontrola agentur práce. V roce 2013 SÚIP provedl 567 kontrol u 1.588 agentur práce, pochybení shledal jen u 15 z nich, tj. 1% celkového počtu. V roce 2014 SÚIP provedl 524 kontrol u 1.645 agentur práce, pochybení shledal jen u 70 z nich, tj. 4% celkového počtu. Na většinu pochybení se ovšem zcela beztestně podílela objedávající firma, když zatajila agentuře práce srovnatelné mzdové podmínky svých zaměstnanců. **Legální agentury práce nejsou problém, problém je černý trh práce a pseudoagentury. Jen o nich jsou kauzy v médiích, jen tyto páchají nelegálnosti prakticky ze 100%. A beztestnost objednavatelů k tomu jen vybízí.**

Důkaz: výroční zprávy SÚIP 2013+2014, opakovaná vystoupení zástupců MPSV na konferencích, statistiky MPSV a GŘ ÚP 2005-2015 o počtu agentur práce

7. Pseudoagentury jsou díky Zákonu o zaměstnanosti o 50% levnější než legální agentury práce. Ten zakazuje při dočasném přidělování agenturním zaměstnancům uzavírat Dohody o provedení práce, do 10 tis. Kč výdělku měsíčně bez pojistného. Pseudoagentury je uzavírají, pseudagenturní zaměstnanec má o 11% vyšší čistý výdělek. Agentura práce nesmí s firmou uzavřít Smlouvu o dílo, pseudoagentury je uzavírají. Díky kombinaci DPP a SoD ušetří firma objednaním pseudoagentury 34% na odvodech z mezd, o 11% sníží hrubé mzdy, neplatí dovolenou, nemocenskou. Tím v součtu ušetří 50% mzdových nákladů. Legální agentury práce a agenturní zaměstnanci jsou už 11 let zákonem diskriminováni a nedokáží pseudoagenturám konkurovat. Navíc Zákon o zaměstnanosti nepostihuje firmy, objedávající pseudoagentury. **Problém je systémová diskriminace legálních agentur práce zákonem. Umožňuje zastřené agenturní zaměstnávání, kdy vydělá firma, pseudoagenturní zaměstnanec i pseudoagentura. Legální agentury práce přicházejí o zakázky, stát o daně a pojistné.**

Důkaz: Zákon o zaměstnanosti §66, Zákoník práce §§307a až 309, Zákon o dani z příjmu, Zákon o sociálním a zdravotním pojištění

8. Počet agentur práce v ČR je vyhovující, je jich v poměru i celkově méně, než v sousedním Německu. Počet agentur práce v ČR je v průměru 1.700. V roce 2013 jich bylo v ČR s 10 miliony obyvatel 1.588, v Německu s 80 miliony obyvatel 18.000. Tedy v ČR s 8x méně obyvateli bylo 11x méně agentur práce. Agentury práce jsou rozprostřeny ve 14 krajích ČR, většina působí jen lokálně nebo se úzce specializuje na část trhu práce (např. zdravotní sestry, brigády studentům, au pair). **Neregulujeme počet agentur práce, trh už je reguluje sám a dobře. Nenahráváme monopolům a černému trhu.**

Důkaz: statistiky MPSV a GŘ ÚP 2005-2014 o vývoji počtu agentur práce, časopis Českomoravské konfederace odborových svazů Sondy Revue 2/2015, Spolkový úřad práce SRN (Bundesagentur für Arbeit)

9. Počet agentur práce v ČR může MV ČR a MPSV ČR ihned snížit o 1/3, když nebude stále vydávat povolení agenturám práce, neplním povinnosti ve Sbírce listin Obchodního rejstříku. Projekt Transparentní agentura práce, který dělala od září 2014 do dubna 2015 Asociace pracovních agentur podle veřejných rejstříků, vedených MPSV ČR a MSp ČR, odhalil 525 agentur práce, které povinnost dlouhodobě neplní. Hodně z nich 10 a více let. Přesto je každé tři roky při obnově povolení považuje MV ČR za spolehlivé a prověřené a MPSV jim vydává povolení k činnosti. A nechtějí to změnit. **Nevymýšlejme nová omezení, důsledně trvejme na plnění nynějších povinností, to stačí.**

Důkaz: portál MPSV.cz část zprostředkovatelný práce, portál Justice.cz, Projekt Transparentní agentura práce a 525 datovou schránkou odeslaných udání současně místně příslušnému Obchodnímu rejstříku soudu, Finančnímu úřadu a Oblastnímu Inspektorátu Práce

10. Počet agentur práce v ČR může MPSV ČR ihned snížit o 1/3, když bude odebírat povolení dle §59 ZoZ, což už 10 let nedělá. Počet agentur práce, které jsou povinny každoročně podávat hlášení o své činnosti, je v průměru 2.299. Povinnost neplní v průměru 824 z nich. Při prvním prohřešku může GŘ ÚP (dříve MPSV), udělit pokutu až 50 tis. Kč, při opakování odebrat povolení k činnosti. MPSV to do roku 2012 nedělalo vůbec, GŘ ÚP s tím teprve začíná. **Nevymýšlejme nová omezení, důsledně trvejme na plnění nynějších povinností, to stačí.**

Důkaz: statistiky MPSV 2008-2012 o plnění informační povinnosti agenturami práce.

Statistiky zaměstnanosti v agenturách práce 2008 – 2014 dle MPSV ČR

Rok	Celkem počet volných míst (§ 59 odst. 2 písm. a zákona č. 435/2004 Sb.)	Celkem počet umístěných fyzických osob (§ 59 odst. 2 písm. b zákona č. 435/2004 Sb.)	Celkem počet zaměstnanců přidělených k uživateli (§ 59 odst. 2 písm. c zákona č. 435/2004 Sb.)
2008	198 382	84 553	230 455
2009	94 592	44 722	164 507
2010	94 550	51 021	195 586
2011	69 195	69 311	172 069
2012	108 391	44 790	197 144
2013	115 189	50 228	223 912
2014	130 237	57 820	261 819
Průměr	115 791	57 492	206 499

Počet vydaných povolení agenturám práce v ČR 2005 – 2015 (povolení jsou jen 3letá) dle MPSV ČR

Rok (datum)	Počet agentur práce v ČR dle MPSV
31.12.2005	1 147
31.12.2006	1 510
31.12.2007	1 811
31.12.2008	2 228
31.12.2009	2 214
31.12.2010	1 714
31.12.2011	1 307
31.12.2012	1 483
31.12.2013	1 588
18.8.2014	1 645
23.2.2015	1 585
Průměr	1 740

Počet agentur práce, plnících a neplnících informační povinnost v letech 2008 – 2012 dle MPSV

Rok	Počet AP, které měly v daném roce podat přehled o činnosti	Počet AP, které v daném roce podaly přehled o činnosti	Počet AP, které v daném roce nepodaly přehled o činnosti
2008	2 587	1 780	807
2009	2 579	1 743	836
2010	2 474	1 488	986
2011	2 012	1 256	756
2012	1 844	1 108	736
Průměr	2 299	1 475	824



Proč chce stát agentury práce i nadále regulovat a zpříšňovat jim podnikání?

Agentury práce řeší flexibilitu každý den v praxi a nepotřebují na to veřejné peníze. Jediné, co potřebují, je **stabilní právní prostředí** bez nových a nových regulací a zákony, které se nemění každý rok. To je bohužel jen zbožné přání agentur i firem. Nezměrná chuť úředníků a politiků regulovat a zpříšňovat přináší další návrhy změn zákonů, které negativně ovlivní celé agenturní zaměstnávání. Posunou stávající legální část trhu práce do černé zóny ekonomiky.

APA jako sdružení menších a středně velkých českých agentur práce, které jsou zastupovány svými majiteli, se snaží od svého vzniku aktivně zapojit do legislativního procesu a informovat úředníky a politiky **o fungování agenturního zaměstnávání v praxi**. Ti nám bohužel příliš nenaslouchají, jsou přesvědčeni o své vlastní pravdě a praxe je nezajímá. Od roku 2004, kdy vešla v platnost zásadní novela zákona o zaměstnanosti, definující agenturní zaměstnávání, upozorňujeme na jediný a zcela zásadní problém v našem oboru – tím je **zastřené agenturní zaměstnávání**, tzv. pseudoagentury. To jsou firmy, které se jako agentury jen tváří a navenek tak vystupují, ale ve skutečnosti fungují na principech zcela odlišných od agenturního zaměstnávání: dodávají lidi formou služby na Smlouvu do díla (často se tomu říká outsourcing), zaměstnávají je na Dohody o provedení práce nebo zcela bez smluv, vyplácejí často na ruku, neodvádí pojistné ani daně, nemají úrazové pojištění, srovnatelné podmínky atd.. Toto je jednoznačně **největší problém našeho oboru**, negativně dopadající na občany ČR, kteří se tak ocitají nechráněni v šedé a černé zóně ekonomiky. A na legální agentury práce, které přichází o zakázky. V neposlední řadě na stát, který přichází o obrovské finanční prostředky ve formě pojistného a daní, které pseudoagentury neplatí.

Přes veškeré výše uvedené skutečnosti, na které usilovně poukazujeme, **jsou MPSV trnem v oku legální agentury práce s povolením (licencí) právě od MPSV. Tedy nikoli pseudoagentury**, kde se nepravosti odehrávají. Na základě této politiky MPSV se již 11 let intenzivně kontrolují pracovní agentury s licencí MPSV. Inspektoráty práce, které pod MPSV spadají, mají po celé zemi v plánu kontrol každý rok něco jiného. Např. jeden rok zvýšené kontroly restaurací, další rok stavebních firem atd. Co se však nemění a **každý rok v plánu kontrol zůstává - zvýšené kontroly agentur práce**. Díky tomu jsou agentury práce zdaleka nejvíce zkontrolovaným odvětvím našeho národního hospodářství.

K dispozici je např. roční zpráva Státního úřadu inspekce práce za rok 2013 (http://www.suip.cz/_files/suip-24569bb38275fcb313b8f0c21af7cb3/rocni_souhrnna_zprava.pdf), strana 45. **Z necelých 1.600 agentur v ČR bylo zkontrolováno celkem 567 agentur. Přitom závažných pochybení, výsledkem kterých bylo udělení pokuty, bylo nalezeno opravdu minimum, pouze 15** (to je jen 2,6% z kontrolovaných agentur). Vzhledem k tomu, že cca polovina registrovaných agentur vlastně žádnou činnost nevykonává (na což APA upozorňuje a samo MPSV to přiznává), tak bylo zkontrolováno za JEDINÝ kalendářní rok více než 2/3 všech AKTIVNÍCH agentur práce. A v roce 2014 totéž.

Naproti tomu u ostatních kontrolovaných firem bylo z 36.101 kontrol zaznamenáno nelegální zaměstnávání ve 3.170 případech. Tj. procentuálně vyjádřeno 8,8% procenta, skoro čtyřnásobek oproti agenturám práce. Na základě výše uvedeného je jasné, že **agentury práce jsou nejvíce kontrolovaným odvětvím v ČR a jejich podnikání je naprosto v pořádku**. Agentury platí odvody pojistného, daně a řeší všechny povinnosti řádného zaměstnavatele. Nové legislativní změny, zásahy a regulace, které chtějí každým rokem prosazovat (a bohužel úspěšně prosazují) na MPSV, jsou absolutně nelogickým a nesmyslným zásahem proti malé skupině zaměstnavatelů – agenturám práce.

Volání po zpříšňování agenturního zaměstnávání a jeho další regulace nemá absolutně žádné opodstatnění, nestaví na žádných konkrétních výsledcích státních kontrol či negativních zkušenostech z praxe. Veškeré negativní mediálně známé kauzy se sice prezentují jako problém s agenturním zaměstnáváním, přitom se v žádném z případů nejednalo o agenturu práce a agenturní zaměstnávání. Na čí objednávku se tedy agenturní zaměstnávání neustále reguluje? Je to lobbying ze strany odborů nebo jen zlovůle a zneužití moci v rukou úředníků a politiků?

APA je třetí rok členem Pracovní skupiny Rady hospodářské a sociální dohody (tripartita) na MPSV, kde připomínkuje navrhované legislativní změny. Po celou dobu informuje a deklaruje, že problém jsou pseudoagentury a zastřené agenturní zaměstnávání a pokud chce MPSV dělat legislativní změny, ať se obrátí tímto směrem. **Přesto je výsledkem 12 tezí legislativních změn, které regulují jen a pouze agenturní zaměstnávání, které je již nyní doslova přeregulované. Zásadní nesouhlas vyjadřujeme k těmto změnám:**

1. Kauce 500 tis. Kč, kterou musí každá agentura nově státu „věnovat“, pokud chce podnikat
2. Zvýšení poplatku za povolení k agenturnímu zaměstnávání
3. Odpovědný zástupce musí být zaměstnancem agentury na pracovní smlouvu
4. Zákaz řetězení pracovních smluv u agenturních zaměstnanců
5. Kvóty pro odběratele agenturních zaměstnanců na jejich počet.



Axiomy:

1. Veřejnost se na základě mediálních kauz a prezentací politiků mylně domnívá, že agenturní zaměstnávání je problém. **Veškeré negativní jevy se přitom odehrávají v šedé zóně pseudoagentur, které legálními pracovními agenturami nejsou a pouze tak vystupují.** Na jejich činnost je státní moc krátká a neumí je z trhu eliminovat. Místo toho se cílí na legální agentury práce, které prochází kontrolami státu bez problémů.
2. Rozsah agenturního zaměstnávání v ČR je 0,7% z celkového počtu zaměstnanců. Evropský průměr je přitom 1,7%, dvojnásobný. V celé Evropě se volá po vyšší flexibilitě a podpoře krátkodobých úvazků, **Evropská komise deklaruje, že agenturní zaměstnávání je přínosným a pevným prvkem trhu práce.** Přesto naši úředníci a politici jedou proti proudu a agenturní zaměstnávání zašlapávají do země.
3. Zdaleka už neplatí, že agenturní zaměstnanec je pro firmu levnější než stálý zaměstnanec na pracovní poměr. Právě naopak, často bývá dražší. Ale **pro firmy je čím dál tím více rozhodující právě ona flexibilita agenturního zaměstnávání,** které dávají přednost před porovnáním výdajů. Agenturní zaměstnanci jsou velmi dobře stávajícími zákony chráněni a mají srovnatelné nebo často i vyšší mzdy, než stálí zaměstnanci.
4. **Agenturní zaměstnávání významně přispívá ke snížení švarcsystému,** který se stal nešvarem českého trhu práce. Agenturním zaměstnáváním získá firma legální formu flexibilního zaměstnávání a nemá tak potřebu „zaměstnávat“ OSVČ na živnostenský list.
5. **Agenturní zaměstnání je už v současné podobě velmi silně regulováno. Jeho další regulací dojde k významnému posílení šedé a černé ekonomické zóny.** Zvýší se podíl nelegálního trhu práce, kde více a více lidí bude pracovat na černo, bez smluv a pojištění.

Přes veškeré výše uvedené skutečnosti naši odboráři, politici a úředníci pořádají novodobé hony na čarodějnice = agentury práce.

9.6.2015

Ing. René Kuchár, člen Výboru APA, Ing. Radovan Burkovič, prezident APA